

Предисловие «ЭФГ»: В № 42 мы поместили информацию о слушаниях в Госдуме по теме «Народному правительству – народные предприятия», проведенных фракцией КПРФ. К сожалению, в силу ограниченности регламента, а также особенностей, вытекающих из специфики предвыборного периода, некоторые доклады, подготовленные нашими авторами, не прозвучали так, как должно. В этой связи мы публикуем их полностью.

НАРОДНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ СЕГОДНЯ И ЗАВТРА

Судьба народных предприятий сегодня оказалась на перекрестке предвыборных парламентских и президентских баталий коммунистов и партии власти. Коммунисты выступают за сохранение и развитие народных предприятий, самоуправление работников, рабочую демократию. Власть, подозревая в этом движении только «ползучий социализм», всегда старалась урезать действие Закона о народных предприятиях, действующего с 1998 года, а теперь и вовсе хочет похоронить его в новом Гражданском кодексе.

Практика народных предприятий в России и в мире (за рубежом они известны как предприятия с собственностью работников) указывает на их явные преимущества перед аналогичными частными предприятиями и на их способность решать те кричащие проблемы в России, которые у всех на слуху и которые не под силу частникам. Это – рост производительности труда и проведение модернизации, сокращение безработицы, ликвидация нищеты и малообеспеченности, рост жизненного уровня трудящихся, искоренение бюрократизма и коррупции, оздоровление духовной и нравственной жизни и т.п.

В чем секрет успешности и живучести народных предприятий?

Часто причину усматривают в личных качествах руководителей, их честности и грамотности, умелости обеспечить предприятия заказами и т.п.; или же в стремлении буржуазных государств, всячески поддерживающих такого рода предприятия, сгладить социальные конфликты, сократить безработицу. Эти субъективные факторы, конечно же, играют свою роль. Однако широкое распространение в мире предприятий с собственностью работников, их массовость и устойчивость требуют более глубокого теоретического анализа.

Главное в народных предприятиях, что и составляет их «народность», – это ***самоуправление работников, которое основывается на их общей собственности на средства производства и реализует эту собственность в интересах всех и каждого.***

Говоря о природе самоуправления работников, следует обратить внимание прежде всего на его массовый и устойчивый характер в мире. В той или иной форме – от участия работников в совместном решении общих вопросов производства и распределения, рабочего контроля и др. до приоритета общих собраний и их выборных органов в решении общих вопросов деятельности коллектива, от бригад до предприятий, а то и регионов и даже отдельных стран – самоуправление трудящихся триумфально шествует по всему свету и стало уже мировой объективной тенденцией.

Такой тенденцией самоуправление трудящихся было не всегда, а стало лишь в последние десятилетия. За это время изменился сам работник. На основе резкой интеллектуализации труда произошли качественные сдвиги в структуре его рабочей силы, существенно увеличилась доля интеллектуальных способностей к труду и, соответственно, его потребностей. И, что исключительно важно, процесс возвышения способностей и потребностей носит ***закономерный*** характер и происходит в соответствии с действующим уже в полную силу ***законом возвышения способностей и потребностей человека.*** Заметим, что субъект начинает развиваться по объективным законам.

Но что не менее важно, на достигнутой ступени возвышения способностей и потребностей работника усиливается его социальная потребность в выражении,

реализации своей социальной сущности. Он не довольствуется уже обычной ролью фактора производства, а стремится непосредственно участвовать в управлении, в решении общих дел производства и распределения, т.е. реализовать *потребность в самоуправлении*. Причем эта потребность, будучи результатом закономерного возвышения способностей и потребностей, также имеет объективную природу и действует с такой же силой закона, как и любой другой закон, к примеру закон тяготения (только с особенностью общественных процессов – в массовом порядке и в конечном счете).

В этой связке объективных процессов – интеллектуализации труда, возвышении способностей и потребностей, потребности в самоуправлении работника – мы находим ключ к объяснению многих, в том числе и глобальных, социальных процессов, которые происходят в современном мире, в том числе и в последнее время. И не только в Северной Африке, но и в странах Европы и Северной Америки, где материальные потребности в значительной мере удовлетворены, здесь потребность в самоуправлении трудящихся, в очеловечении человека выступает в проблемах невозможности профессиональной и социальной самореализации, социального неравенства и несправедливости, в кризисе нравственности и культуры. Эти проблемы уже поднимают миллионы и миллионы людей. Поэтому потребность в самоуправлении трудящихся принимает глобальный характер, а развитие самоуправления становится частью глобализации мира в области развития работника как главной производительной силы общества. В этом глобальном процессе *очеловечения человека* мы находим лишнее подтверждение объективной природы потребности работника в самоуправлении.

В народных предприятиях концентрируются *все формы* самоуправления работников, и они основываются на общей собственности на средства производства. Поэтому здесь самоуправление при прочих равных условиях содержит потенциал более высокого уровня повышения производительности труда. При этом оно реализует общую собственность в интересах всех и каждого. Другими словами, самоуправление работников, с одной стороны, выступает как способ высвобождения творческой энергии работников, с другой – как способ использования этой энергии в интересах всех и каждого.

Только на народных предприятиях возникает *трудовой коллектив* с присущими ему новыми движущими силами развития. На частнокапиталистических предприятиях отношения между работниками опосредованы капиталом и поэтому атомизированы. Здесь работники связаны между собой технологически кооперационными связями труда. В условиях общей собственности и самоуправления работников возникает социально-экономическое сообщество – трудовой коллектив с такими новыми движущими силами, как взаимопомощь, сотрудничество и соревнование (вместо конкуренции между работниками за рабочие места на частных предприятиях). В трудовом коллективе человек выступает не только как коллективист, но и как способный к самоуправлению, то есть человек-самоуправленец.

В области распределения главное состоит в том, что весь продукт присваивается работниками и распределяется ими в интересах всех и каждого. Доходы работников не ограничиваются стоимостью их рабочей силы, как на частных предприятиях, а находятся в прямой зависимости от производительной силы предприятия, результатов производства. Распределение по труду определяет оптимальную дифференциацию доходов в рамках социальной справедливости (соотношение крайних групп по доходности – 1:5,6), таким образом устраняется эксплуатация работников. Народное предприятие – это убежище от варварской эксплуатации на частных предприятиях, уровень которой в России не имеет аналогов в рыночно-капиталистических системах. Только в условиях самоуправления работников создаются наиболее благоприятные условия для распределения по труду. Уже в бригаде, например, распределение сообща произведенного продукта осуществляется при участии каждого работника (по коэффициенту трудового участия). В то же время справедливое распределение улучшает климат для самоуправления.

На народных предприятиях существует реальная *демократия всех работников*, которая и может быть только на основе их самоуправления. Выборы руководителя предприятия, бригадира и др., приоритет общего собрания и выборного органа трудового коллектива в решении главных вопросов развития предприятия, прозрачная финансовая система, контроль за деятельностью администрации и т.п. – все эти элементы демократии на предприятии являются в то же время и наиболее *радикальным средством борьбы против всякого рода бюрократизма и взяточничества*.

В условиях самоуправления работников истинное чувство хозяина, не отравленное коммерческими тайнами, не обделенное высокомерием управленцев; трудовой коллектив, как наиболее благоприятная среда для проявления всех задатков и дарований человека, торжество социальной справедливости – все эти ценности в отношениях создают атмосферу товарищества и доброжелательности, являются мощными стимулами к духовному и нравственному совершенствованию, побуждают к здоровому образу жизни.

Таким образом, народное предприятие представляет собой целостный организм со своими законами и движущими силами развития, а его основные элементы имеют объективную природу. Его центральным звеном является самоуправление работников, которое основывается на коллективной собственности на средства производства и выполняет три основные функции: реализует общую собственность в интересах всех и каждого, создает высшую заинтересованность в труде, обеспечивает реальную демократию для всех и каждого члена трудового коллектива. Охватывая весь организм народного предприятия и пронизывая все его сферы, самоуправление образует его социальную ткань, наполняя своим содержанием все его органы. Так что ослабление самоуправления по какой-либо одной функции, например в области распределения по труду или демократии, приводит к снижению заинтересованности в росте производительности труда и, как следствие, к появлению и усилению частнособственнических тенденций и возвращению на путь частного предпринимательства.

Исходя из преимуществ народных предприятий перед частными, их огромного внутреннего потенциала к развитию, многие теоретики, политики, в том числе и многие коммунисты, видят в развитии и расширении сферы народных предприятий единственный путь к социализму, где они (народные предприятия) вступают между собой в рыночные отношения, конечно же, по их представлениям, честные и справедливые. При этом утверждается, что в США, где получили широкое развитие предприятия с собственностью работников, давно уже больше социализма, чем было его в СССР, а в некоторых странах Западной Европы с высокой социальной активностью государства и участием работников предприятий в работе их органов управления уже чуть ли не построен социализм без борьбы и революций. Апофеозом каждый раз звучат слова дремучего в марксизме бывшего президента США Р. Рейгана о том, что миллионы американских рабочих, являющихся собственниками своих компаний, – лучший ответ К. Марксу.

Этот взгляд благонамеренных искателей мирных путей к социализму без борьбы и революций, полный радужных грез и маниловщины, страдает всё тем же идеализмом, когда учитывается лишь одна сторона дела и упускается (невольнo или преднамеренно) другая. Суть последней состоит в том, что предприятия с собственностью работников находятся в инородной, антагонистически противостоящей им капиталистической среде. Данная среда, будучи господствующей, допускает их развитие лишь в тех границах, в которых она может черпать дополнительные силы и в которых они не представляют угрозы для главных устоев капитализма. Кроме того, эти предприятия не находятся на полном попечении буржуазного государства, а выживают в постоянной конкурентной борьбе – жесткой, бескомпромиссной и разрушительной (а не честной и справедливой), в которой одни гибнут, другие выживают за счет конкурентов. А значит, без эксплуатации одних другими здесь не обходится. Эта рыночная среда, как ржавчина, разъедает и внутренние самоуправленческие отношения народных предприятий. В трудовом

коллективе всегда выделяется слой из высших управленцев, от деятельности которых в решающей мере зависит успех и выживание предприятия. Свое монопольное положение они стараются реализовать в перераспределении прибыли в своих интересах, в сверхтрудовых доходах. Накопление таких средств требует самовозрастания их стоимости за счет их капитализации. Так появляется вирус-паразит, занесенный внешней рыночной средой, который угрожает жизни всего организма. В России, например, из 140 народных предприятий, которые образовались после принятия Закона о народных предприятиях, на сегодня остались всего 20–30. Не это ли лишнее доказательство агрессивного воздействия на них прежде всего внешней капиталистической среды?!

Не замечая всего этого, наши идеалисты пытаются на народных предприятиях прорваться в социализм. Ближе был к истине американский родоначальник этих предприятий Келсо, когда он категорически отрицал социалистическую природу этих предприятий и называл их «народным капитализмом», не упуская из виду рыночно-конкурентную среду и главную цель капитализма – получение максимальной прибыли. Он ближе к истине еще и потому, что на деле рядовые работники – держатели акций предприятий с собственностью работников практически не участвуют в управлении производством, а лишь участвует в распределении прибыли через свои акции. Так что до самоуправления работников, отвечающего его истинной природе и источникам его развития, здесь еще очень далеко. Не лучше обстоят дела и в странах Западной Европы, где, как уже отмечалось, работники допускаются лишь к участию в принятии решений по вопросам производства и не допускаются ни к сфере распределения, ни к владению собственностью на средства производства.

В то же время надо коренным образом менять наш взгляд на народные предприятия при капитализме. Как известно, социалисты всегда третировали коллективные предприятия при капитализме как частные, а их развитие, расширение их сферы не рассматривали как путь к социализму. И, по сути, они были тогда правы. Но сегодня, имея богатый опыт восхождения и поражения социализма в СССР, надо признать и другую сторону этого трудного вопроса. Власть трудящихся в СССР осуществлялась главным образом опосредованно, через выборные органы. Но она не была дополнена непосредственным участием трудящихся в управлении, прежде всего их самоуправлением на предприятиях, для которого уже существовали все условия, по крайней мере начиная с конца 50-х – начала 60-х годов прошлого века. В это время в мире уже начинала действовать объективная тенденция самоуправления трудящихся. Отказ от организации самоуправления работников на предприятиях как источника новых движущих сил дальнейшего развития социализма, восхождения его на новый качественный уровень и переход на рыночные пути развития стали одними из главных причин поражения социализма в СССР. Совершенно очевидно, что в случае взятия пролетариатом в современных условиях государственной власти при отсутствии развитой системы самоуправления трудящихся эту власть удержать будет весьма трудно. Самоуправление трудящихся – это школа коммунизма, которую необходимо проходить уже при капитализме.

Кроме того, борьба пролетариата за самоуправление на предприятиях при капитализме – это борьба за перераспределение полномочий в управлении производством и распределением, за власть на предприятиях, которая может быть первой ступенью его борьбы за государственную власть.

Поэтому для решения этих главных задач необходимо расширить фронт борьбы за самоуправление трудящихся – не только за народные предприятия, но и за внедрение на капиталистических предприятиях различных форм самоуправления: от рабочего контроля до участия в органах управления предприятием и распределительных отношениях до приоритета общих собраний и выборных органов в деятельности предприятия и перехода собственности предприятий в руки работников.

На народных же предприятиях в первую очередь необходимо всячески совершенствовать систему самоуправления с охватом *каждого* работника как условие полной реализации творческого потенциала всех. Развитие всех форм самоуправления исключительно важно и на перспективу для организации социалистических отношений. Народные предприятия в большинстве своем лишаются своей частно-коллективной формы, которая в условиях еще сохраняющегося рынка содержит возможности сползания к частнособственническим интересам по вышеуказанной логике. Предприятия перейдут в хозяйственное ведение их трудовых коллективов при определяющем воздействии общенародного интереса, при достижении его единства с коллективным и личными интересами. Только при этом самоуправление трудовых коллективов получит наилучшие условия для своего развития.

Однако российская буржуазия в своем страхе перед хоть какими-то проблесками социализма не видит тех выгод, которые она может получить от использования самоуправления работников. Сказывается еще «дремучесть» и невосприимчивость всякого рода прогрессивных мировых новшеств российским недоразвитым и своекорыстным криминальным капитализмом. Однако *выгоды эти объективны* и поэтому не упускаются буржуазией других стран, так же как, например, ими используется чуждая рыночным отношениям планомерность. Это может служить залогом того, что по мере просветления мозгов нашей «просвещенной монархии» и хотя бы части национальной буржуазии возможности для продвижения самоуправления трудящихся будут улучшаться и, будем надеяться, уже в скором времени будут проведены реформы по самоуправлению трудящихся, что равносильно проведению в свое время реформы по раскрепощению крестьянства в России. Россия на столетия отставала от стран Запада по раскрепощению крестьянства, так и сейчас отстает от них уже на полвека в области реформ по производственной демократии как способа раскрепощения наемного труда на предприятиях.

Главная же задача коммунистов, всех сторонников самоуправления, конечно же, не ждать милостыню от верхов, а уже сейчас просвещать и обучать рабочий класс, население науке производственного и территориального самоуправления, бороться за внедрение различных его форм на практике с учетом того, что эта борьба совпадает с борьбой пролетариата за государственную власть, за социализм.

Аристарт Алексеевич КОВАЛЁВ,

доктор экономических наук